



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2015 г.

Дело № А41-30471/14

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2015 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Петровой Е.А., Ядренцевой М.Д.

при участии в заседании:

от истца индивидуального предпринимателя Шабалина А.А. Гитаевой Т.В. по доверенности от 01 сентября 2014 года

от ответчиков индивидуального предпринимателя Васильева Г.Г. Кузьминой Н.Ю. по доверенности от 02 февраля 2015 года; индивидуального предпринимателя Крылова А.В. Кузьминой Н.Ю. по доверенности от 02 февраля 2015 года

рассмотрев 23 марта 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу истца индивидуального предпринимателя Шабалина Анатолия Александровича на решение от 11 сентября 2014 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Гарькушовой Г.А.

на постановление от 08 декабря 2014 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Исаевой Э.Р., Быковым В.П., Мальцевым С.В.

по делу № А41-30471/14

по иску индивидуального предпринимателя Шабалина Анатолия Александровича (ОГРНИП 304165009200122)

к арбитражному управляющему Васильеву Георгию Георгиевичу (ОГРНИН 307183103900021) и арбитражному управляющему Крылову Александру Валерьевичу (ОГРНИП 313673323300123)

о взыскании убытков

третьи лица Некоммерческое партнерство «Первая Саморегулируемая организация Арбитражных Управляющих»

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Шабалин А.А. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к арбитражному управляющему Крылову А.В. и арбитражному управляющему Васильеву Г.Г. о взыскании убытков в размере 411589,75 рублей и 411589,75 руб. соответственно.

В качестве третьего лица по делу привлечено Некоммерческое Партнерство «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 марта 2014 года иск принят к производству, делу присвоен № А65-3904/14.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 апреля 2014 года дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29 мая 2014 года иск принят к производству, делу присвоен № А41-30471/14.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 сентября 2014 года в удовлетворении иска отказано.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 сентября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2014 года, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Шабалин А.А. просит отменить решение и постановление, поскольку они приняты незаконно и

необоснованно, с нарушением норм права. Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Истец считает, что факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения ответчиков, причинная связь между поведением ответчиков и понесенными убытками, доказан им представленными в материалы дела доказательствами.

В отзыве на кассационную жалобу индивидуальный предприниматель Васильев Г.Г. и индивидуальный предприниматель Крылов А.В. возражали против ее удовлетворения и просили оставить законно принятые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель индивидуального предпринимателя Шабалина А.А. поддержал доводы и требования кассационной жалобы, а представитель индивидуального предпринимателя Васильева Г.Г. и индивидуального предпринимателя Крылова А.В. возражали против ее удовлетворения.

Представитель Некоммерческого Партнерства «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Арбитражные суды установили, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 октября 2010 года ООО «Инвестиционно-строительная компания «Домстрой» признано несостоятельным (банкротом), в

отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Васильев Г.Г.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2012 года Васильев Г.Г. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Инвестиционно-строительная компания «Домстрой». Конкурсным управляющим должника утвержден Крылов А.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 мая 2012 года установлен размер оплаты услуг индивидуального предпринимателя Шабалина А.А. в сумме 823179,50 рублей с очередностью удовлетворения в третьей очереди текущих платежей ООО «Инвестиционно-строительная компания «Домстрой».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 октября 2013 года завершено конкурсное производство в отношении ООО «Инвестиционно-строительная компания «Домстрой». Судом установлено, что у должника имеется задолженность по аренде помещений в размере 823179,50 рублей перед индивидуальным предпринимателем Шабалиным А.А., в соответствии с пунктом 9 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Полагая, что ответчики ненадлежащим образом исполняли обязанности конкурсного управляющего должника, возложенные на них Законом о банкротстве, вследствие чего истцу причинены убытки, индивидуальный предприниматель Шабалин А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Абзацем 3 пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Пунктом 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 года № 150 разъяснено, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными, определен в статье 129 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются.

Отказывая в удовлетворении иска, суды обоснованно пришли к выводу о том, что в нарушение названных норм права истец не представил бесспорные и достаточные доказательства требования о взыскании убытков, не доказал противоправность поведения ответчиков, а также факты нарушения прав истца ответчиками, наличие причинной связи между этим фактом и понесенными убытками.

При таких обстоятельствах, всесторонне, полно и объективно исследовав в судебном заседании все доводы и доказательства лиц, участвующих в деле, дав им надлежащую оценку, арбитражный суд первой, а при повторном рассмотрении дела и апелляционной инстанции, разрешили спор без нарушения норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по применению норм материального права соответствуют установленными ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы о том, что факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения ответчиков, причинная связь между поведением ответчиков и понесенными убытками, доказан истцом, фактически сводящиеся к иной, чем у судов оценке обстоятельств дела и имеющихся доказательств, проверенные и обоснованно отклоненные судами, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 11 сентября 2014 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2014 года по делу № А41-30471/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

М.Д. Ядренцева

Е.А. Петрова